

## LA INCERTIDUMBRE DE UN SECTOR DE GRAN FUTURO

José Miguel Villarig, Presidente de la Asociación de Productores de Energías Renovables-APPA

2013 pasará a la historia como uno de los más nefastos, si no el que más, para el sector de las energías renovables. Es difícil analizar lo ocurrido en el sector en este año y encontrar algún hecho positivo. En realidad, no es fácil hacerlo desde que en 2009 las cinco grandes eléctricas integradas en Unesa iniciaran una agresiva campaña en contra de las energías renovables. La razón era que la crisis económica hizo más patente la exagerada apuesta que habían hecho por las centrales de ciclos combinados de gas, en lo que fue un tremendo error de planificación por su parte. En el todo-vale, se acusa a las renovables de ser caras, de ser las únicas responsables del déficit de tarifa, de encarecer el precio de la electricidad y, llegado el caso, ser las causantes de la falta de competitividad de las empresas. Falta por ver si les acusan también de contaminar y de no ser energías autóctonas.

### Las grandes damnificadas

Los argumentos del lobby eléctrico calaron pronto en el gobierno socialista y el ministerio de Industria puso en marcha una serie de medidas administrativas para recortar los ingresos de las renovables, a costa de sumir al sector en una constante inseguridad jurídica. Unos recortes y una inseguridad jurídica que el gobierno popular ha incrementado de manera exponencial y que nos ha convertido en uno de los países con más litigios internacionales.

El nexo entre ambos gobiernos no es otro que el interés de las grandes eléctricas por parar el desarrollo de las energías renovables, para tratar de rentabilizar sus descomunales inversiones en ciclos combinados de gas instalados por libre iniciativa empresarial.

A la moratoria de enero de 2012 siguieron innumerables medidas y reglamentaciones administrativas que, bajo el común denominador de la improvisación, han sumido en el caos al sector eléctrico y que han tenido a las renovables como grandes damnificadas. Medidas todas ellas recaudatorias y encaminadas a resolver el problema del déficit de tarifa –con el denominador común del trato discriminatorio al sector renovable–, como la mal llamada e inacabada reforma energética, la nueva Ley del Sector Eléctrico o la reciente Orden de Peajes.

### Diagnóstico equivocado e improvisación

El Gobierno no ha analizado las verdaderas causas del déficit de tarifa, pues pareciera dogma de fe señalar a las primas a las renovables como únicas culpables. Así, sobre la base de un diagnóstico equivocado, las medidas adoptadas no resuelven el problema sino que lo agravan y el déficit de tarifa no para de crecer.

Las disposiciones de Industria inciden especialmente en reducir las primas a las renovables y siguen sin reformar el mercado eléctrico, cuya falta de competencia y la excesiva retribución de la gran hidráulica y la nuclear han sido denunciadas por la Comisión Europea como verdaderas causantes del déficit de tarifa. Se da la paradoja, por ejemplo, de que las primas a las renovables por generar electricidad están incluidas en los costes regulados y las subvenciones que reciben las grandes eléctricas por sus instalaciones de ciclos combinados de gas –que alcanzan el 40% de la inversión– por no generar ninguna energía, están en los costes de generación de la energía.

## THE UNCERTAINTY IN A SECTOR WITH A GREAT FUTURE

José Miguel Villarig, Chair of the Association of Renewable Energies Producers-APPA



2013 will go down in history as one of the most dreadful, perhaps the most dreadful year ever, for the renewable energies sector. It is difficult when looking at everything that happened in the sector in 2013 to find anything positive. In fact, it is not easy to find much that is good since the year 2009, when the five big electricity companies in Unesa began an aggressive campaign against renewable energies. The reason was that the economic crisis made their over-investment in combined cycle gas plants, which had been a terrible planning error, much more visible. In the free-for-all, renewables are accused of being expensive, of being solely responsible for the tariff deficit, of raising the price of

electricity and, whenever the argument came in handy, of being the cause behind companies' lack of competitiveness. It remains to be seen whether they will also come to be accused of polluting and of not being locally-sourced energies.

### The big losers out

The electricity lobby's arguments swiftly started taking hold in the Socialist government and the Ministry for Industry implemented a series of administrative measures to reduce renewables' revenues, at the cost of immersing the sector in constant legal uncertainty. Cuts and legal uncertainty that the Popular government has increased exponentially and which have turned us into one of the countries with the most international litigation.

The link between both governments is none other than the major electricity firms' interest in stopping renewable energy development in order to try to get some profitability from their overblown investments in gas combined cycle, installed of their own free business will.

The moratorium of January 2012 was followed by endless bureaucratic measures and regulations, all bearing the shared hallmark of improvisation, that have brought the electricity sector into chaos and have made the renewables the great losers out. All the measures have been revenue-driven and designed to solve the tariff deficit issue, again with the shared characteristic of discrimination against the renewable sector, such as the badly named and unfinished energy reform, the Electricity Sector law and the recent Toll Act.

### The wrong diagnosis and improvisation

The Government has not analysed the real causes of the tariff deficit, since the orthodoxy has been to single out the tariff incentives for renewables as the sole culprits. So, on the basis of an incorrect diagnosis, the measures taken, far from solving the problem, make it worse and the tariff deficit carries on growing.

The Industry Ministry's provisions make special emphasis on reducing incentives for renewables and still do not reform the electricity market, whose lack of competition and excessive remuneration of large-scale hydro and nuclear have been criticised by the European Commission as the real guilty



El Gobierno sigue sin sacar de los costes regulados del recibo partidas que, sin cuestionar su idoneidad, nada tienen que ver con la generación eléctrica y que deberían financiarse por otras vías, como por ejemplo los costes extrapeninsulares, que son política de integración del territorio, y los costes a la interrumpibilidad, que son política industrial.

A la improvisación le ha seguido más improvisación hasta el punto de que en la segunda mitad de 2013 las renovables han estado generando energía sin saber a qué precio se les retribuiría. A finales de enero de este año, momento en que se escribe este artículo, el Gobierno no había hecho públicos todavía los llamados estándares, que han de fijar la retribución de las diferentes tecnologías renovables, a pesar de que estos han de resultar de aplicación desde julio del año pasado. Al cambiar todos los parámetros retributivos con los que se lanzaron los proyectos ahora se va a saber si las inversiones realizadas hace 3, 5 o 10 años fueron acertadas.

### Sector más que rentable

El Estudio del Impacto Macroeconómico de las Energías Renovables en España, referido a 2012, demuestra que son tecnologías rentables, tanto medioambiental como económicamente. En su campaña de acoso al sector el Gobierno ignora sus aportaciones positivas y sólo tiene en cuenta el coste bruto de sus primas. Un coste históricamente inflado por el propio Ministerio para reforzar su mensaje de que las renovables son caras. Con frecuencia ha confundido a la opinión pública al identificar renovables con Régimen Especial, cuando éste incluye además la cogeneración, que supone un 30% y utiliza combustibles fósiles.

Así, el Ministro Soria ha dicho en diferentes foros, entre ellos el de Davos, que las renovables nos costarían 10.000 millones en 2013 cuando lo cierto es que no llegarán a los 7.000 millones. Un error del 30% que aunque se repita mil veces no se convertirá en verdad. Un ministro, Soria, que cuando habla de dependencia energética se olvida siempre de las únicas fuentes de energía autóctonas y limpias que tiene nuestro país y todo lo fía al gas y al petróleo que se pueda encontrar en el futuro.

Con ello, al Gobierno parece no importarle el desmantelamiento de un sector que con 10.563 millones de euros aportó el 1% al PIB español en 2012 y empleó a 113.899 personas, 23.623 menos de las que empleaba en 2008. Un sector, que registró un superávit comercial de 724 millones de euros y una diferencia de 569 millones entre los impuestos pagados y las subvenciones recibidas. Un sector que dedica a innovación el doble de la media europea de su PIB y el triple de la media española.

Tampoco tiene en consideración el Gobierno el componente de energías limpias de las renovables y que la menor generación renovable se cubra con tecnologías fósiles y contaminantes. En 2012 las energías renovables sustituyeron un total de 68.697 GWh de gene-

parties for the tariff deficit. The paradox is that incentives on renewables for electricity generation are included in the regulated costs, while the subsidies received by the major electricity companies for their gas combined cycle installations – subsidies which represent 40% of the investment – for not generating any energy are contained in the energy costs.

The government still hasn't separated from the regulated costs section of the electricity bill the items which, without going into the question of whether they are appropriate, have nothing to do with electricity generation, and should be financed by other means, such as for example extra-peninsular costs, which are a territorial integration policy, and interruptability costs, which are industrial policy.

They have carried on making it up as they went along until the point was reached in 2013 when renewables were generating energy without knowing the price they were going to be paid. At the end of January this year, when this article went to press, the government had still not published the so-called "standards", which have to set the various technologies' revenues for the year before. All this despite the fact that they are all applicable from July last year. Since all the revenue parameters with which the projects were launched have been changed, now we will know whether the investments made 3, 5 and 10 years ago were good ones.

### A more than profitable sector

The 2012 Study on the Macroeconomic Impact of Renewable Energies in Spain shows that they are profitable technologies, both environmentally and financially. In their campaign to hound the sector the Government ignores their positive contributions and only considers the pre-tax cost of tariffs. A cost that has for years been inflated by the Ministry itself to reinforce its message that renewables are expensive. It has frequently confused public opinion by associating renewables with the Special Regime, when the latter also include cogeneration (CHP), making up 30% of the same, and uses fossil fuels.

On this, the Minister Soria has said publicly on several occasions, amongst them Davos, that renewables would cost us €10 billion in 2013 when in fact is they didn't even cost us €7 billion. An error margin of 30%, even if it is repeated a thousand times does not become the truth. Soria, who when he talks about energy dependency always forgets the only native and clean forms of energy our country has, is devoting all his attention to the gas and oil that might be found in the future.

With all this, the Government seems not to care about the dismantling of a sector which, worth €10.563 billion, contributed 1% to Spain's GDP in 2012 and provided jobs for 113,899 people, 23,623 less than it employed in 2008. A sector





ración fósil y evitaron la importación de 13,5 millones de toneladas equivalentes de petróleo, con ahorros por valor de 2.429 millones de euros. En el periodo 2005-2012, las renovables evitaron la emisión de 215,5 millones de toneladas de CO<sub>2</sub>, lo que supuso ahorros de 3.095 millones. Por su parte, los biocarburantes evitaron el consumo de 2,3 millones de toneladas equivalentes de petróleo y la emisión de 2,8 millones de toneladas de CO<sub>2</sub>.

Las renovables abarataron en 2012 el precio del mercado diario de OMIE en 4.056 millones de euros, lo que supuso un ahorro de 18,12 euros por cada MWh adquirido. El abaratamiento neto acumulado (ahorros en el mercado menos primas) en el periodo 2005-2012 fue de 5.639 millones de euros, lo que podría haber incrementado en esa cifra el déficit de tarifa si las renovables no hubieran participado en el mercado.

Se puede concluir que, al contrario de lo que el Gobierno y las eléctricas tradicionales dicen, las renovables no son responsables del déficit de tarifa y que cuantas más renovables entren en el mercado más se reducirán el déficit y el precio de la electricidad. Un ejemplo palpable fue la bajada del precio en el mercado el pasado diciembre cuando se registró una gran producción eólica, que fue utilizada por las eléctricas para justificar el resultado de la subasta.

### La Comisión europea y el futuro renovable

La moratoria se dejó notar ya claramente en 2013, un año que cerró con la instalación de 664 MW renovables frente a los 2.822 MW del año anterior. El sector de las energías renovables en régimen especial en su conjunto contaba al cierre de 2013 con una potencia instalada de 32.923 MW, que generaron 79.370 GWh de electricidad y la eólica se convertía en la principal fuente energética del sistema eléctrico.

A pesar de ello, la Ley del Sector Eléctrico publicada el 28 de diciembre pasado acababa con el Régimen Especial de generación eléctrica y con un modelo que había permitido el desarrollo de las diferentes tecnologías renovables y que las empresas españolas del sector alcanzaran una posición de liderazgo mundial.

Poco después, la Orden de Peajes, o de tarifas para entendernos, escenificaba una vez más la estrategia del Ministerio al recoger fuertes recortes para las tecnologías del ya extinto régimen especial y aumentar o, cuando menos, mantener de forma injustificada el resto de los costes regulados.

Pero los poderosos lobbies energéticos tradicionales hicieron valer también su influencia en la propia Comisión Europea, que ha propuesto un modesto objetivo de energías renovables para 2030 del 27%, cuando el Parlamento Europeo había propuesto un 30% de cuota de renovables. Un objetivo obligatorio para la Unión Europea pero no para sus estados miembros, con lo que la Comisión da marcha atrás en su política de apoyo a un sector, el de las renovables, principal instrumento para reducir la dependencia energética, herramienta fundamental para dar cumplimiento a los compromisos de la UE en cambio climático, fuente de empleo y una baza importante para la recuperación económica.

which recorded a sales surplus of €724 M and a difference of €569 M between taxes paid and subsidies received. A sector which spends double the European average of its GDP on innovation and triple the Spanish average.

Nor does the government care about the clean energy factor of renewables or that less renewable generation means more fossil fuels and polluting technologies. In 2012 renewable energies substituted a total of 68,697 GWh of fossil generation and avoided the need to import 13,5 million t.o.e., with savings worth €2.429 billion. In the 2005-2012 period, renewables avoided the emission of 215,5 million tonnes of CO<sub>2</sub>, giving rise to savings of €3.095 billion. For their part, bio-fuels meant that consumption of 2.3 million t.o.e. of was avoided, and 2.8 million tonnes of CO<sub>2</sub> not released into the atmosphere.

In 2012 renewables brought the daily market price of OMIE down by €4.056 billion, representing a saving of €18.20 for every MWh bought. Aggregate net cost-saving (savings on the market minus tariff incentives) over the 2005-2012 period was €5.639 billion, which could have increased the tariff deficit by this figure, if renewables had not been taking part in the market.

It can be concluded that, contrary to what the government and the traditional electricity firms say, renewables are not responsible for the tariff deficit and the more renewables come onto the market the more the deficit and the electricity price will be reduced. A practical example was the drop in the market price last December when a large wind power production was recorded, which was used by the electricity companies to justify the result of the auction.

### The European Commission and the renewable future

The moratorium really started biting in 2013, a year which ended with a total of 664 MW of renewables having been installed, compared to the 2,822 MW of the year before. The special regime renewable energies sector as a whole closed 2013 with installed capacity of 32,923 MW, which generated 79,370 GWh of electricity and wind power became the electricity sector's main source of power.

Despite all this, the Electricity Sector Law published on 28th December last year put an end to the Special Regime of electricity generation and to a model which had made it possible to develop the various renewable technologies and enabled Spanish companies in the sector to reach leading world positions.

Shortly afterwards, the Toll Order, or tariff incentives in other words, made the ministry's strategy even clearer: drastic cuts to technologies in the now extinct special regime and increasing or at least maintaining with no justification the rest of the regulated costs.

But the powerful traditional energy lobbies also flexed their muscles in the European Commission itself, which has proposed only a modest renewable energy goal for 2030 of 27%, when the European Parliament had proposed a 30% renewables quota. A compulsory goal for the European Union, but not for its member states, meaning that the Commission is taking a step backwards in its policy of supporting a sector, renewables, which is the main instrument for reducing energy dependency, a key tool for complying with EU commitments on climate change, a source of jobs and an important foundation for economic recovery.